ALIANȚA PENTRU AGRICULTURĂ ȘI COOPERARE

Nr. 221082026/21.08.2026

Către,

SENATUL ROMÂNIEI

COMISIA PENTRU APE, PĂDURI, PESCUIT ȘI FOND CINEGETIC
În atenția Domnului Președinte, Vasilică POTECĂ,

COMISIA PENTRU ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ
În atenția Domnului Președinte, Károly Zsolt CSÁSZÁR,

CC,

Membrii Comisiilor,

Ref: Punct de vedere L43/2026 - privind reexaminarea Legii pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 81/2021 privind metodele de intervenție imediată pentru prevenirea și combaterea atacurilor exemplarelor de urs brun asupra persoanelor și bunurilor acestora

Stimați Domni Președinți,
Stimați membri ai Comisiilor,

În numele fermierilor și cooperativelor din România reprezentați prin organizațiile membre ale **Alianței pentru Agricultură și Cooperare** – Federația Națională **PRO AGRO**, Liga Asociațiilor Producătorilor Agricoli din România – **LAPAR**, Uniunea Națională de Ramură a Cooperativelor din Sectorul Vegetal – **UNCSV** și Asociația Forța Fermierilor – **AFF**, **vă transmitem prezentul punct de vedere în contextul reexaminării Legii pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 81/2021, înregistrată la Senat cu nr. L43/2026.**

Considerăm că această reexaminare trebuie să conducă la un cadru legislativ clar, aplicabil și eficient în teren, care să permită protejarea vieții și integrității oamenilor, a animalelor domestice, a culturilor agricole și a celorlalte bunuri, concomitent cu menținerea unei populații de urs într-o stare corespunzătoare de conservare.

Pentru fermierii din România, conflictul dintre om și urs nu mai reprezintă o problemă punctuală sau specifică exclusiv zonelor montane. Este o problemă care afectează direct desfășurarea activităților agricole și zootehnice, siguranța persoanelor care lucrează pe terenuri și pășuni și, în anumite zone, chiar posibilitatea de a utiliza terenurile agricole și de a crește animale în condiții normale.

1. Situația populației de urs impune un management adecvat, nu doar intervenții după producerea pagubelor

Datele analizate de AAC indică o populație de urs brun cuprinsă între **10.419 și 12.770 de exemplare**, în condițiile în care nivelul optim al populației este semnificativ mai redus. Aceste valori sunt confirmate și în cadrul procedurii legislative, unde se arată că studiile realizate în 2025 au estimat populația națională la 10.419-12.770 de exemplare, respectiv cel puțin de 2,5 ori peste populația optimă.

În aceste condiții, problema nu poate fi rezolvată exclusiv prin intervenții asupra exemplarelor care au atacat deja oameni sau au produs deja pagube.

Supraefectivul generează o presiune suplimentară asupra habitatului și determină deplasarea exemplarelor către zone în care interacțiunea cu omul devine inevitabilă. Chiar Curtea Constituțională a reținut că un efectiv exagerat de mare al unei specii aflate în vârful lanțului trofic poate genera consecințe negative asupra echilibrului ecologic și poate determina exemplarele mai slabe să migreze către zonele locuite de oameni.

Din perspectiva agriculturii, aceasta este realitatea cu care fermierii se confruntă deja.

2. Siguranța oamenilor și protejarea activității agricole trebuie să fie prioritare
AAC consideră că protejarea ursului brun nu poate fi realizată prin transferarea costurilor și riscurilor asupra oamenilor care trăiesc și muncesc în zonele afectate.

În ultimii ani, atacurile asupra oamenilor s-au înmulțit, iar tipologia conflictelor s-a schimbat. Ursul nu mai este întâlnit exclusiv în habitatul forestier. Prezența sa este tot mai frecventă în localități, în gospodării, în zone turistice, pe terenuri agricole, în exploatații zootehnice și în apropierea animalelor domestice.

În perioada 2021-2024, potrivit datelor analizate de AAC, au fost înregistrate peste 270 de persoane rănite care au supraviețuit atacurilor și peste 27 de decese. În 2026 au continuat să fie raportate atacuri grave, inclusiv cazuri mortale.

Nu putem accepta ca intervenția statului să devină eficientă abia după producerea unei tragedii.
Obligația statului este să prevină aceste situații.

3. Pentru fermieri, pagubele nu înseamnă doar valoarea animalelor ucise
Sectorul zootehnic este unul dintre cele mai grav afectate. În județele în care conflictul este mai intens, sunt raportate anual sute de animale domestice ucise, în special ovine și bovine, dar și animale din gospodării.

La nivel național, valoarea despăgubirilor suportate de la bugetul de stat a crescut foarte mult, ajungând, pentru pagubele produse într-un singur an, la aproape 14 milioane de lei.

Aceste sume reprezintă însă doar o parte a costului real.
Fermierul pierde animalul, producția aferentă, timpul și resursele necesare pentru refacerea efectivului și suportă costurile măsurilor suplimentare de protecție. În anumite zone, riscul permanent afectează chiar modul în care terenurile sunt lucrate și animalele sunt crescute.

Un sistem în care statul constată paguba, stabilește despăgubirea și ulterior plătește prejudiciul nu poate fi considerat un sistem eficient de management. Prevenția trebuie să fie prioritară față de despăgubirea ulterioară.

4. Nu contestăm necesitatea protejării ursului. Contestăm lipsa unui management eficient al suprapopulării
AAC nu susține exterminarea ursului brun și nici intervențiile necontrolate. Susținem însă managementul responsabil al populației, pe baza datelor științifice și a situației reale din teren.

În prezent, există suficiente date care arată că populația este mult peste nivelul optim. În aceste condiții, menținerea unei politici bazate aproape exclusiv pe alungare, relocare și intervenție după producerea conflictului nu poate constitui o soluție pe termen lung.

Cadrul european permite derogări de la protecția strictă în situații precum prevenirea unor daune importante asupra culturilor agricole și animalelor domestice, protejarea sănătății și securității publice și alte motive de interes public major, în condițiile prevăzute de legislația aplicabilă. Aceste situații sunt menționate expres și în analiza procedurii legislative.

Prin urmare, protecția strictă a speciei nu trebuie interpretată ca o interdicție de a administra populația atunci când există un risc real și documentat pentru oameni, agricultură și bunurile acestora.

5. Susținem îmbunătățirea mecanismului de prevenție și intervenție, nu revenirea la blocajul administrativ

Legea supusă reexaminării stabilește pentru anul 2026 un nivel de prevenție de 859 de exemplare și un nivel de intervenție de 110 exemplare, iar mecanismul este extins și pentru anul 2027.
Noi considerăm că problema cea mai importantă nu este existența unui mecanism de prevenție, ci modul în care acesta este dimensionat, actualizat și aplicat.

Suntem de acord că nivelurile trebuie fundamentate pe date actualizate și că acestea trebuie revizuite periodic. O cotă stabilită pentru un anumit an nu trebuie preluată automat pentru anul următor fără o nouă evaluare.

În același timp, considerăm foarte important ca reexaminarea să nu conducă la o nouă întoarcere la un mecanism administrativ lent, imprevizibil și dificil de aplicat.

Experiența ultimilor ani arată că simpla existență a unei posibilități legale de intervenție nu este suficientă dacă aceasta nu poate fi exercitată rapid și efectiv.

6. Intervenția preventivă trebuie să vizeze în primul rând exemplarele care generează conflict

AAC susține propunerea ca intervențiile preventive să fie fundamentate pe date locale și să țină cont de comportamentul exemplarelor. În mod evident, exemplarele care frecventează în mod repetat localitățile, gospodăriile, exploatațiile agricole sau zonele cu activitate umană și care au manifestat un comportament conflictual trebuie să reprezinte o prioritate.

Cererea de reexaminare ridică, de altfel, exact această problemă și solicită ca selecția exemplarelor să fie făcută pe baza unor criterii aplicabile înaintea recoltării, nu pe criterii care pot fi verificate numai ulterior. AAC susține această abordare, cu o completare esențială: criteriile trebuie să fie suficient de clare și de simple pentru a putea fi aplicate efectiv în teren.

Un mecanism care este imposibil de aplicat în momentul intervenției nu oferă protecție nici omului și nici ursului.

7. Este necesar un sistem național de monitorizare în timp real

Considerăm necesară introducerea unui sistem electronic național pentru evidența exemplarelor recoltate. Fiecare intervenție trebuie să poată fi înregistrată imediat, cu identificarea fondului cinegetic, datei, orei, locației, temeiului intervenției, sexului și, în măsura posibilului, vârstei exemplarului.

Sistemul trebuie să permită autorității competente să cunoască în orice moment situația cotelor și să prevină depășirea acestora.

Această necesitate este evidențiată chiar în procedura de reexaminare. Se propune ca orice recoltare să fie condiționată de înregistrarea imediată într-un registru electronic național, iar sistemul să blocheze automat o nouă recoltare după atingerea nivelului alocat.

AAC susține fără rezerve introducerea unui asemenea mecanism. Considerăm însă că acesta trebuie să fie operațional într-un termen cât mai scurt și să fie utilizat și pentru monitorizarea incidentelor, pagubelor și distribuției teritoriale a conflictelor om-urs.

8. Agricultura trebuie să fie inclusă explicit în analiza riscului
În stabilirea nivelurilor de prevenție și intervenție trebuie să fie luate în calcul, în mod real și verificabil:

- numărul și gravitatea atacurilor asupra oamenilor;
- frecvența prezenței ursilor în localități;
- atacurile asupra animalelor domestice;
- pagubele produse culturilor agricole, plantațiilor, livezilor și stupinelor;
- frecvența incidentelor în exploatațiile agricole;
- distribuția teritorială a conflictelor;
- evoluția populației de urs;
- capacitatea habitatului;
- eficiența măsurilor neletale;
- efectele economice și sociale asupra comunităților afectate.

Directiva Habitate și cadrul național permit luarea în considerare a daunelor importante asupra culturilor agricole și animalelor domestice, precum și a sănătății și securității publice.
Prin urmare, fermierul și activitatea agricolă nu pot fi tratate ca elemente secundare în această ecuație.

9. Nu putem accepta ca același nivel de intervenție să fie aplicat automat în fiecare an
AAC consideră corect principiul actualizării anuale a nivelurilor. În același timp, această actualizare trebuie să fie efectivă, transparentă și fundamentată pe date publice.

Pentru anul următor trebuie analizate rezultatele intervențiilor din anul precedent, mortalitatea naturală și accidentală, evoluția populației, structura pe sexe și vârste, distribuția teritorială, numărul atacurilor și al pagubelor și eficiența măsurilor preventive.

Cererea de reexaminare propune exact eliminarea aplicării automate a acelorași niveluri pentru 2027 și fundamentarea acestora pe o evaluare actualizată. AAC susține această modificare.

10. Pentru anul 2028 trebuie să existe un mecanism predictibil și responsabil
Nu considerăm suficient ca, începând cu 2028, nivelurile să fie stabilite anual fără ca legea să stabilească suficient de clar criteriile pe baza cărora autoritatea trebuie să ia decizia.

Evaluarea trebuie să țină cont de dinamica populației, mortalitatea cumulată, structura populațională, distribuția pe areale, numărul conflictelor și eficiența măsurilor neletale. Decizia trebuie să fie fundamentată, publică și verificabilă.

În acest fel, România poate avea un sistem care să asigure simultan protejarea speciei și protejarea oamenilor.

Stimați Domni Președinți, Stimați membri ai Comisiilor, având în vedere cele menționate mai sus, Alianța pentru Agricultură și Cooperare susține acordarea unui RAPORT FAVORABIL asupra cererii de reexaminare a Legii L43/2026, cu menținerea unui mecanism efectiv de prevenție și intervenție și cu luarea în considerare a următoarelor observații și propuneri:

1. **Menținerea unui mecanism legal efectiv de prevenție și intervenție asupra populației de urs brun, care să permită intervenția rapidă atunci când există un risc real pentru viața și integritatea oamenilor, pentru animale domestice, culturi agricole și celelalte bunuri.**
2. **Stabilirea nivelurilor de prevenție și intervenție pe baza unor date științifice actualizate și a situației reale din teren.**
3. **Prioritizarea exemplarelor care manifestă comportament conflictual și care frecventează în mod repetat zonele locuite sau exploatațiile agricole.**
4. **Introducerea unui sistem național electronic de monitorizare în timp real a recoltărilor și a cotelor disponibile.**
5. **Stabilirea unor criterii clare, verificabile și aplicabile în teren pentru intervenție.**
6. **Evitarea situațiilor în care o parte din cotele stabilite sunt repartizate unor fonduri cinegetice în care intervenția este imposibilă, precum și clarificarea expresă a modului de calcul în cazul suprapunerii cu zone în care vânătoarea este interzisă.**
7. **Stabilirea nivelurilor pentru fiecare an pe baza unei evaluări actualizate, fără preluarea automată a cotelor din anul anterior.**
8. **Includerea explicită în fundamentarea intervențiilor a pagubelor produse culturilor agricole, animalelor domestice și exploatațiilor agricole.**
9. **Asigurarea unui mecanism de constatare și despăgubire rapidă și eficientă a pagubelor produse fermierilor.**
10. **Stabilirea unor responsabilități și sancțiuni clare pentru depășirea cotelor, raportarea incorectă sau neînregistrarea intervențiilor.**
11. **Asigurarea unui mecanism prin care, atunci când datele din teren indică o creștere importantă a conflictelor, autoritățile să poată adopta măsuri preventive într-un termen scurt, fără blocaje administrative.**
12. **Implicarea reprezentanților fermierilor și ai comunităților afectate în evaluarea periodică a mecanismului și în elaborarea politicilor privind managementul populației de urs.**

În acest context, AAC consideră că eventualele modificări aduse legii în urma reexaminării trebuie să contribuie la clarificarea și eficientizarea mecanismului de intervenție și nu trebuie să conducă la blocarea sau întârzierea măsurilor necesare pentru prevenirea atacurilor și a pagubelor.

Susținem, prin urmare, un raport favorabil asupra cererii de reexaminare, cu integrarea clarificărilor necesare pentru ca mecanismul de prevenție și intervenție să fie fundamentat pe date actualizate, transparent, verificabil și, mai ales, aplicabil efectiv în teren.

De asemenea, având în vedere impactul direct al acestei legislații asupra sectorului agricol și zootehnic, vă solicităm respectuos să permiteți reprezentanților Alianței pentru Agricultură și Cooperare participarea, în format online, la ședința care va avea loc luni, 24.08.2026, în cadrul căreia va fi dezbătută cererea de reexaminare a Legii pentru modificarea și completarea OUG nr. 81/2021.

Considerăm important ca perspectiva fermierilor să fie prezentată direct membrilor Comisiilor, înainte de finalizarea raportului asupra cererii de reexaminare.

Vă rugăm să ne comunicați, în acest sens, modalitatea de conectare și datele necesare participării online.

Alianța pentru Agricultură și Cooperare consideră că România are nevoie de o politică de management al populației de urs care să fie fundamentată științific, aplicabilă în teren și adaptată realităților economice și sociale ale comunităților afectate.

Protejarea unei specii nu poate însemna abandonarea oamenilor care trăiesc și muncesc în habitatul acesteia.

Viața și siguranța oamenilor, protejarea animalelor domestice, a culturilor agricole și a proprietății trebuie să fie obiective concrete ale statului, iar managementul populației de urs trebuie să fie unul preventiv, responsabil și eficient.

Vă mulțumim pentru disponibilitate și pentru sprijinul acordat dialogului deschis dintre autorități și reprezentanții mediului agricol.

Cu considerație,

În numele tuturor membrilor și organizațiilor membre ale celor 4 organizații.

Organizație	Președinte	Semnătură și ștampilă
PRO AGRO	Ionel ARION	
LAPAR	Matei TITIANU	
UNCSV	Mircea BĂLUȚĂ	
AFF	Vlad MACOVEI	