ALIANȚA PENTRU AGRICULTURĂ ȘI COOPERARE

Nr. 121072026/21.07.2026

Către:

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR
Doamnei Ministru, Diana-Anda BUZOIANU,

CC: MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE
Domnului Ministru, Barna TANCZOS,

Ref: Proiectul de LEGE pentru modificarea şi completarea unor acte normative în domeniul protecției mediului, publicat în transparență decizională la data de 14.07.2026

Stimată Doamnă Ministru,

În cadrul procedurii de transparență decizională inițiate prin publicarea la 14.07.2026 a proiectului de Lege pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul protecției mediului, Alianța pentru Agricultură și Cooperare — reunind PRO AGRO, LAPAR, UNCSV și AFF — formulează prezenta solicitare în temeiul Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică.

Proiectul transpune Directiva (UE) 2024/1203 și introduce, prin modificarea a peste nouă acte normative, un regim penal de mediu cu impact direct asupra activității agricole și zootehnice. În temeiul art. 7 alin. (3) din Legea nr. 52/2003, un proiect cu relevanță asupra mediului de afaceri trebuie transmis direct asociațiilor de afaceri și profesionale reprezentative, obligație în raport cu care sectorul agroalimentar nu a fost inclus în consultare, deși mai multe dintre faptele incriminate vizează operațiuni curente de producție: emisii tehnologice, gestionarea dejecțiilor, utilizarea îngrășămintelor și a produselor de protecție a plantelor, captarea apei pentru irigații.

Vă solicităm, în consecință, organizarea în format fizic cel puțin a unei întâlniri tehnice de lucru coordonată de dumneavoastră, cu organizația noastră, cât mai rapid posibil, unde să clarificăm aspectele ce țin de sectorul agricol, în interiorul perioadei de consultare publică, la care să participe atât secretarii de stat, directorii de specialitate, instituții din subordinea MMAP și domnul ministru Barna Tánczos, secretarul de stat de resort și directorii de specialitate din MADR. Solicităm totodată, în temeiul art. 7 din Legea nr. 52/2003, organizarea

unei dezbateri publice asupra proiectului. Integrăm setul de propuneri punctuale de modificare de mai jos, formulate pe articole, cu justificarea tehnică aferentă.

Susținem obiectivele de protecție a mediului asumate de România. Atragem însă atenția că un regim penal construit pe noțiuni insuficient definite — „cantitate neglijabilă", „daune semnificative", „susceptibil să producă daune" — aplicat fără ghiduri de conformare și fără o delimitare clară față de răspunderea contravențională, generează un risc real de aplicare neunitară și de incriminare a unor activități agricole conforme.

România trebuie să respecte legislația europeană și obiectivele de protecție a mediului, asigurând în același timp reguli clare, previzibile și proporționale pentru fermieri și pentru comunitățile rurale, fără ca acest proces să genereze sancțiuni disproporționate.
Fermierii au un interes direct în menținerea unor ecosisteme sănătoase și în protejarea resurselor naturale, acestea reprezentând baza unei producții agricole sustenabile. Totuși, atingerea obiectivelor de mediu nu poate depinde exclusiv de înăsprirea sancțiunilor penale, ci trebuie susținută prin prevenție, îndrumare, investiții, debirocratizări, criterii tehnice clare, mecanisme eficiente de conformare.

Este de asemenea cunoscut că în teritoriu, legislația în vigoare, respectiv Legea nr. 204/2008 *privind protejarea exploatațiilor agricole* este de multe ori încălcată. Autorizații de construcție sunt emise, imobile sunt ridicate cu nerespectarea distanței minime, ulterior se formulează reclamații împotriva fermelor. O transpunere care lasă loc de interpretări nu ar fi altceva decât un motiv suplimentar de perturbare a activității normale a exploatațiilor agricole care, în mod vădit, nu beneficiază de principiul "*primului venit*".

Din acest motiv, proiectul trebuie să parcurgă un proces real de dezbatere publică, transparent și bazat pe dialog între toate instituțiile competente și reprezentanții sectorului agricol.

Obiectivul nostru comun trebuie să fie o legislație clară, echilibrată și aplicabilă, care să încurajeze o agricultură responsabilă și să protejeze mediul, fără ca fermierii să fie expuși unor sancțiuni disproporționate sau unor interpretări neclare ale legii, aplicate neunitar în teritoriu.
Totodată, modificarea simultană a mai multor acte normative reprezintă o oportunitate pentru simplificarea procedurilor, reducerea sarcinii administrative, prelungirea valabilității actelor de reglementare atunci când nu intervin modificări de fond, scurtarea termenelor de soluționare și digitalizarea relației dintre autorități și beneficiari. Considerăm că aceste măsuri pot susține competitivitatea activităților economice, protecția mediului și dezvoltarea comunităților rurale, contribuind la creșterea gradului de conformare voluntară și la acceptarea cadrului legislativ.

În acest sens, transmitem următoarele propuneri de modificare și completare, grupate pe acte normative și măsuri administrative:

I. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecţia mediului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1196 din 30 decembrie 2005, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 265/2006, cu modificările şi completările ulterioare, se modifică şi se completează după cum urmează:

1. **La articolul 2, punctul 25 se modifică și va avea următorul cuprins:**

Forma din proiectul de lege:

„25. ecosistem - complex dinamic de comunităţi de plante, animale şi microorganisme şi mediul abiotic, care interacţionează într-o unitate funcţională, și include tipuri de habitate, habitate ale speciilor și populații de specii.”.

Forma propusă de sector:

„25. ecosistem - complex dinamic de comunităţi de plante, animale şi microorganisme şi mediul abiotic, care interacţionează într-o unitate funcţională, și include tipuri de habitate, habitate ale speciilor și populații de specii, **cu excepția perimetrelor tehnologice ale unităților zootehnice, complexelor de creștere și platformelor de producție agricolă.**

Argumentare:

Este necesară o delimitare clară a modului în care sunt evaluate incintele tehnologice autorizate. Acestea sunt sisteme antropice cu fluxuri controlate, gestionate prin parametri de microclimat, biosecuritate și management tehnologic. Activitatea desfășurată în astfel de perimetre trebuie analizată prin raportare la condițiile din actele de reglementare, la valorile-limită aplicabile și la impactul efectiv asupra mediului exterior, pentru a evita interpretări prin care retehnologizarea sau funcționarea legală a unei exploatații ar putea fi confundată cu perturbarea unui ecosistem natural.

2. **Articolul 98 din OUG 195/2005 se modifică și va avea următorul cuprins:**

Forma din proiectul de lege:

(2) Constituie infracțiuni și se pedepsesc cu închisoare de la 1 la 5 ani următoarele fapte, dacă sunt susceptibile să provoace decesul ori vătămarea gravă a unei persoane sau daune semnificative calității aerului, solului sau apei ori unui ecosistem, animalelor sau plantelor:

a) evacuarea, emiterea sau introducerea în aer, sol sau apă a unor materii sau substanțe;

f) producerea, livrarea sau utilizarea îngrășămintelor chimice, precum și a oricăror produse de protecție a plantelor neautorizate, pentru culturi destinate comercializării;

g) nerespectarea interdicțiilor privind utilizarea pe terenuri agricole de produse de protecție a plantelor sau îngrășăminte chimice;

h) nesupravegherea și neasigurarea depozitelor de deșeuri și substanțe periculoase, precum și nerespectarea obligației de depozitare a îngrășămintelor chimice și produselor de protecție a

plantelor numai ambalate și în locuri protejate;

Forma propusă de sector:

(2) Constituie infracțiuni și se pedepsesc cu închisoare de la 1 la 5 ani următoarele fapte, dacă sunt susceptibile să provoace decesul ori vătămarea gravă a unei persoane sau daune semnificative calității aerului, solului sau apei ori unui ecosistem, animalelor sau plantelor:

a) evacuarea, emiterea sau introducerea în aer, sol sau apă a unor materii sau substanțe, **cu excepția emisiilor tehnologice rezultate din metabolismul animal și gestionarea dejecțiilor, atâta timp cât acestea se încadrează în limitele valorilor-limită de emisie (VLE) și în standardele de bună practică agricolă autorizate prin actele de reglementare de mediu;**

f) producerea, livrarea sau utilizarea îngrășămintelor chimice, precum și a oricăror produse de protecție a plantelor neautorizate **la nivelul UE**, pentru culturi destinate comercializării;

g) nerespectarea interdicțiilor privind utilizarea pe terenuri agricole de produse de protecție a plantelor sau îngrășăminte chimice **neautorizate la nivelul UE**;

h) nesupravegherea și neasigurarea depozitelor de deșeuri și substanțe periculoase, precum și nerespectarea obligației de depozitare a îngrășămintelor chimice și produselor de protecție a plantelor numai ambalate și în locuri protejate**; dispozițiile privind depozitarea îngrășămintelor și a produselor de protecție a plantelor se aplică stocurilor destinate activității comerciale, deținerea unor cantități reduse pentru uz propriu, sub pragul stabilit prin ordin al ministrului, nefiind cuprinsă în sfera răspunderii penale**;

Argumentare:

Producția animală este inseparabilă de emisiile gazoase (NH3, CH4). A incrimina emisia în sine, fără a raporta la un prag de autorizare (VLE- Valoare Limită de Emisie), înseamnă a incrimina însăși existența zootehniei și producția de hrană pentru populație. Avem nevoie de această distincție clară între emisia tehnologică autorizată și în cazuri excepționale poluarea accidentală și poluarea infracțională. Raportarea autorizării la nivelul UE previne blocarea folosirii unor produse admise în restul pieței unice.

În forma actuală, nedepozitarea corectă este incriminată cu 1–5 ani, fără niciun prag. Practic, orice mic fermier care ține un bidon de erbicid în magazie ar putea intra tehnic sub incidența normei. Un prag cantitativ separă riscul real (stocuri mari) de deținerea uzuală pentru uz propriu.

3. **Art. 98^3**

Forma din proiectul de lege:

Pentru a aprecia dacă o cantitate este neglijabilă sau nu poate fi neglijată se iau în considerare unul sau mai multe dintre următoarele elemente, după caz:

(a) numărul de elemente în cauză;

(b) măsura în care este depășit un prag de reglementare, o valoare sau un alt parametru obligatoriu prevăzut în dreptul Uniunii sau în dreptul intern;
(c) stadiul de conservare a speciilor de faună sau floră în cauză;
(d) costul refacerii mediului, în cazul în care este posibil să se evalueze acest cost.

Forma propusă de sector:

Pentru a aprecia dacă o cantitate este neglijabilă sau nu poate fi neglijată se iau în considerare unul sau mai multe dintre următoarele elemente, după caz:
(a) numărul de elemente în cauză;
(b) măsura în care este depășit un prag de reglementare, o valoare sau un alt parametru obligatoriu prevăzut în dreptul Uniunii sau în dreptul intern;
(c) stadiul de conservare a speciilor de faună sau floră în cauză;
(d) costul refacerii mediului, în cazul în care este posibil să se evalueze acest cost;
(e) pragul de toleranță, bilanțul substanță/produs introdus versus consum specific anual, până la ce cantități impactul este nul conform legislației specifice și normelor de bune practici agricole. Aplicarea îngrășămintelor și valorificarea agronomică a dejecțiilor pe teren agricol, cu respectarea planului de fertilizare și a plafonului de 170 kg azot/ha/an în zonele vulnerabile, potrivit Codului de bune practici agricole și Directivei 91/676/CEE, nu constituie utilizare „cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile”.

Argumentare:
În activitatea zootehnică, caracterul neglijabil se evaluează prin raportare la Planul de fertilizare și la Bilanțul de azot la nivel de fermă, fiind considerată doză optimă orice cantitate care nu depășește plafonul de 170 kg azot/ha/an în zonele vulnerabile. Caracterul „neglijabil” nu poate fi lăsat la interpretarea subiectivă a organului de control, ci trebuie ancorat în date agronomice verificabile documentar. Ridicat de la simplu criteriu la cauză care exclude ilicitul, respectarea bilanțului de azot devine o apărare fermă pentru fermier.

4. **Art. 98^5 – (1)** O daună este considerată ireversibilă atunci când, raportat la starea inițială, refacerea resursei naturale afectate nu poate avea loc, în mod rezonabil, prin procese naturale de regenerare ori prin măsuri de remediere rezonabile din punct de vedere tehnic și economic, iar funcțiile ecologice sau serviciile ecosistemice afectate nu pot fi restabilite.

Forma din proiectul de lege:
(2) La aprecierea caracterului ireversibil, se va avea în vedere, după caz:
a) distrugerea definitivă a habitatelor, ecosistemelor ori a elementelor structurale esențiale ale acestora;
b) dispariția permanentă a unor populații de specii ori pierderea ireparabilă a biodiversității din zona afectată;

c) contaminarea permanentă a mediului;
d) imposibilitatea restabilirii funcțiilor ecologice ori a serviciilor ecosistemice afectate.

Forma propusă de sector:

(2) La aprecierea caracterului ireversibil, se va avea în vedere, după caz:
a) distrugerea definitivă a habitatelor, ecosistemelor ori a elementelor structurale esențiale ale acestora;
b) dispariția permanentă a unor populații de specii ori pierderea ireparabilă a biodiversității din zona afectată;
c) contaminarea permanentă a mediului;
d) imposibilitatea restabilirii funcțiilor ecologice ori a serviciilor ecosistemice afectate;
e) inexistența unor soluții tehnice de remediere rezonabile din punct de vedere tehnic și economic, inclusiv bioremedierea, separarea ori procesarea mecanică sau chimică, prevăzute în planul de management al unității de producție și capabile să asigure restabilirea parametrilor calitativi într-un interval de timp determinabil și cuantificabil.

Argumentare:

În agricultură există tehnologii care pot sprijini și accelera refacerea mediului, precum digestia anaerobă, separarea fazelor și sistemele de filtrare. La aprecierea caracterului ireversibil trebuie analizate atât procesele naturale de regenerare, cât și soluțiile tehnice fezabile, proporționale și disponibile pentru remedierea efectivă a prejudiciului. Textul trebuie să recunoască prioritatea managementului tehnic asupra regenerării naturale pasive la aprecierea caracterului ireversibil.

5. Articolul 98[7]

Forma propusă în proiectul de lege:

Pentru infracțiunile prevăzute la art. 98, existența unei autorizații, a unui aviz, a unei aprobări sau a unui alt act administrativ individual nu înlătură caracterul ilicit al faptei, în cazul în care actul respectiv a fost obținut prin fraudă, corupție, extorcare ori constrângere sau a fost emis cu încălcarea vădită a cerințelor legale de fond aplicabile.

Forma propusă de sector:

Pentru infracțiunile prevăzute la art. 98, existența unei autorizații, a unui aviz, a unei aprobări sau a unui alt act administrativ individual nu înlătură caracterul ilicit al faptei, în cazul în care actul respectiv a fost obținut prin fraudă, corupție, extorcare ori constrângere sau a fost emis cu încălcarea vădită a cerințelor legale de fond aplicabile.

Nu constituie infracțiune fapta săvârșită cu respectarea unei autorizații, a unui aviz, a unui acord de mediu sau a unui alt act administrativ individual valabil și neanulat, emis de autoritatea competentă, atunci când operatorul a acționat cu bună-credință și în limitele

condițiilor stabilite prin actul respectiv.

Argumentare:

Proiectul prevede că un act obținut prin fraudă sau cu încălcarea vădită a legii nu înlătură caracterul penal al faptei. Este necesar reversul, formulat expres: operatorul care acționează de bună-credință, în baza unui act emis de stat și neanulat, nu trebuie să răspundă penal. Fără această simetrie, fermierul corect rămâne expus, deși a respectat exact ceea ce i-a impus autoritatea.

6. Articolul 98 (dispoziție generală de completare)

Text propus de sector (completare):

Atunci când fapta nu a produs daune semnificative în sensul art. 98^{1}–98^{6}, iar operatorul a luat măsurile de remediere și a notificat autoritatea competentă în termenul legal, fapta constituie contravenție, potrivit legislației aplicabile, iar nu infracțiune.

Argumentare:

Transformă cerința generală de a nu trata penal erorile administrative fără consecințe grave într-o clauză operațională. Stabilește un prag obiectiv — daună semnificativă plus lipsa remedierii și a notificării — sub care fapta rămâne în zona contravențională, asigurând delimitarea clară între greșeală și infracțiune.

7. Articolul 98 (dispoziție generală de completare)

Text propus de sector (completare):

Respectarea normelor de condiționalitate (GAEC) și a angajamentelor din cadrul schemelor sprijinite prin Politica Agricolă Comună, verificate de Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, constituie prezumție de bună practică agricolă în aprecierea caracterului faptei.

Argumentare:

Fermierii respectă deja standarde de mediu controlate anual de APIA. Recunoașterea acestei conformări ca prezumție de diligență previne dubla sancționare a aceleiași fapte și valorifică un mecanism de control existent, în locul creării unuia nou.

8. **Propunem completarea Art. 99, cu un nou alineat (3), având următorul cuprins:**

(3). Nu constituie infracțiune faptele atunci când depășirea valorilor-limită a fost cauzată de fenomene naturale extreme, evenimente de forță majoră sau acțiuni ale terților, cu condiția ca operatorul să fi aplicat măsurile de limitare prevăzute în planul de management al unității de producție și să fi notificat autoritatea competentă în termenul legal.

Argumentare:

În contextul în care legea dorește să introducă pedepse penale aspre pentru protecția mediului, este vital să protejăm și agenții economici împotriva unor situații pe care ei nu le pot controla, precum: inundații, fenomene meteo extreme care pot cauza scurgeri de dejecții în afara controlului tehnologic situații în care se poate invoca forța majoră mai ales în contextul schimbărilor climatice. Fără această clauză, fermierii vor fi cercetați penal pentru un accident provocat de o inundație, deși au respectat toate normele de protecție a mediul, al planului de managementului dejecțiilor, etc.

II. Art. VII - Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei şi faunei sălbatice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 442 din 29 iunie 2007, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările şi completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

2. După alineatul (1) al articolul 52, se introduc 6 noi alineate, alin. (1^1) – (1^6), cu următorul cuprins:

„(1^1) Constituie infracțiuni și se pedepsesc cu închisoarea de la 1 la 5 ani:

Forma din proiectul de lege:

e) aducerea pe teritoriul Uniunii, introducerea pe piață, deținerea, creșterea, transportarea, utilizarea, schimbul, permiterea reproducerii, cultivarea, eliberarea în mediu sau răspândirea de specii alogene invazive de interes pentru Uniune, cu încălcarea restricțiilor prevăzute la art. 7 alin. (1) din Regulamentul (UE) nr. 1143/2014 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 octombrie 2014 privind prevenirea și gestionarea introducerii și răspândirii speciilor alogene invazive sau a condițiilor autorizațiilor emise potrivit art. 8 ori art. 9 din același act, dacă fapta este susceptibilă să provoace moartea sau vătămarea corporală gravă a unei persoane ori daune semnificative calității aerului, solului sau apei ori unui ecosistem, animalelor sau plantelor.

Forma propusă de sector:

e) aducerea pe teritoriul Uniunii, introducerea pe piață, deținerea, creșterea, transportarea, utilizarea, schimbul, permiterea reproducerii, cultivarea, eliberarea în mediu sau răspândirea de specii alogene invazive de interes pentru Uniune, cu încălcarea restricțiilor prevăzute la art. 7 alin. (1) din Regulamentul (UE) nr. 1143/2014 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 octombrie 2014 privind prevenirea și gestionarea introducerii și răspândirii speciilor alogene invazive sau a condițiilor autorizațiilor emise potrivit art. 8 ori art. 9 din același act, dacă fapta este susceptibilă să provoace moartea sau vătămarea corporală gravă a unei persoane ori daune semnificative calității aerului, solului sau apei ori unui ecosistem, animalelor sau plantelor. **Prevederile privind speciile alogene nu vizează speciile exploatate în sistem zootehnic (rase, linii și hibrizi) înregistrate sanitar-veterinar și utilizate în fluxuri comerciale controlate. Acest material biologic, având o dependență metabolică ridicată de condițiile de microclimat și management uman, nu prezintă risc de invaziune și nu poate fi asimilat florei sau faunei sălbatice.**

Argumentare:

Este o eroare tehnică gravă să clasificăm speciile utilizate în zootehnie de performanță drept „specii invazive”. Un hibrid de carne, dacă este scos din microclimat controlat și din furajarea științifică, devine neviabil și nu poate „invada” natura. Trebuie protejată investiția în genetică, fără loc de confuzie pentru autorități.

Propunem completarea Art. 54, cu un nou alineat (2), având următorul cuprins:

(2). Nu constituie infracțiune faptele atunci când depășirea valorilor-limită a fost cauzată de fenomene naturale extreme, evenimente de forță majoră sau acțiuni ale terților, cu condiția ca operatorul să fi aplicat măsurile de limitare prevăzute în planul de management al unității de producție și să fi notificat autoritatea competentă în termenul legal.

Argumentare:

În contextul în care legea dorește să introducă pedepse penale aspre pentru protecția mediului, este vital să protejăm și agenții economici împotriva unor situații pe care ei nu le pot controla, precum: inundații, fenomene meteo extreme care pot cauza scurgeri de dejecții în afara controlului tehnologic situații în care se poate invoca forța majoră mai ales în contextul schimbărilor climatice. Fără această clauză, fermierii vor fi cercetați penal pentru un accident provocat de o inundație, deși au respectat toate normele de protecție a mediul, al planului de managementului dejecțiilor, etc. Vorbim de aceste aspecte respectând și vechimea amplasamentului, respectiv mai ales când ferma a fost amplasată

înaintea descoperirii, înregistrării autorizării ca arie naturală protejată, conservarea habitatelor naturale, etc, bineînțeles existând posibilitatea relocării activității dacă se compensează cu valoarea de piață a investițiilor.

III. Art. VI – Legea apelor nr. 107/1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 244 din 8 octombrie 1996, cu modificările şi completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La **Capitolul II Regimul de folosire a apelor şi a albiilor, Secţiunea 1 - Regimul de folosire a apelor**

Articolul 9

(2) Apele de suprafaţă sau subterane pot fi folosite liber, cu respectarea normelor sanitare şi de protecţie a calităţii apelor, pentru băut, adăpat, udat, spălat, îmbăiat şi alte trebuinţe gospodăreşti, dacă pentru aceasta nu se folosesc instalaţii sau dacă debitul prelevat nu depăşeşte 0,2 litri/secundă, exclusiv pentru satisfacerea necesităţilor gospodăriilor proprii.

Forma propusă de sector:

Articolul 9

(2) Apele de suprafaţă sau subterane pot fi folosite liber, **fără plata contribuției specifice de utilizare a resursei de apă,** cu respectarea normelor sanitare şi de protecţie a calităţii apelor, pentru băut, adăpat, udat, spălat, îmbăiat şi alte trebuinţe gospodăreşti, dacă pentru aceasta nu se folosesc instalaţii sau dacă debitul prelevat nu depăşeşte 0,2 litri/secundă (**17,28 m^3/zi**), exclusiv pentru satisfacerea necesităţilor gospodăriilor proprii.

Argumentare:

Prin această completare se clarifică și evită orice neînțelegeri și nemulțumiri ale populației care locuiesc la case, în special în mediul rural.

2. La anexa nr. 1, după punctul 94 se introduce un nou punct, pct. 95, cu următorul cuprins:

Forma din proiectul de lege:

95 - captarea apelor: acțiunea de extragere, prelevare sau derivare controlată a apei din corpurile de apă de suprafață sau din corpurile de apă subterane, prin intermediul lucrărilor de foraj, drenuri ori alte mijloace tehnice, în scopul utilizării resursei pentru consum uman, irigații, activități industriale, producerea de energie, agricultură ori alte utilizări economice sau sociale.

Forma propusă de sector:

95 - captarea apelor: acțiunea de extragere, prelevare sau derivare controlată a apei din corpurile de apă de suprafață sau din corpurile de apă subterane, prin intermediul lucrărilor de foraj, drenuri ori alte mijloace tehnice, în scopul utilizării resursei pentru consum uman, irigații, activități industriale, producerea de energie, agricultură ori alte utilizări economice sau sociale**,**

dacă debitul prelevat depășește 17,28 metri cubi pe zi și este folosit în scopul desfășurării unei activități economice. Captarea apei pentru uz casnic, precum și activitățile fermelor de subzistență, rămân în afara răspunderii penale.

3. IV. Dispoziție tranzitorie (în cuprinsul legii de modificare)

Text propus de sector:

Dispozițiile cu caracter penal aplicabile activităților agricole și zootehnice introduse prin prezenta lege se aplică la 180 de zile după publicarea de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor în parteneriat cu Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale a metodologiei și a ghidurilor de conformare.

Argumentare:

Proiectul creează el însuși precedentul: art. XVI amână aplicarea dispozițiilor legate de defrișări până când devin aplicabile obligațiile din Regulamentul (UE) 2023/1115. Aceeași logică se impune pentru dispozițiile penale agricole — conformarea la un standard nu poate fi pretinsă înainte ca acesta să fie explicat prin ghiduri de conformare.

4.La Art. 95[1] – s-a introdus în cazul captărilor de apă de suprafață sau subterane, fapta susceptibilă care provoace daune semnificative stării ecologice sau potențialului ecologic al corpurilor de apă de suprafață ori stării cantitative a corpurilor de apă subterane.

Pentru a clarifica această faptă, și fără a se da posibilitatea unor interpretări eronate, trebuie să se expliciteze temeinic din punct de vedere tehnic și juridic ce anume conduce la deteriorarea semnificativă a corpului de apă.

Agenții economici privați și populația înțeleg că este normal să plătească taxe și impozite, să fie sancționați contravențional și penal când greșesc, dar totodată vor să se înțeleagă și reprezentanții partidelor, guvernului, ministerelor și tuturor autorităților publice că este nevoie de un efort substanțial mai mare din partea lor și că aceștia trebuie să ia rapid măsuri prin care să ușureze activitatea birocratică, timpul mult care sunt forțați agenții economici să îl aloce autorităților, bani cheltuiți și povara financiară. Acum este momentul oportun, odată cu acest proiect de modificare a mai multor acte normative pentru implementarea directivei, iar în acest sens transmitem propunerile și solicitările noastre de ușurare a poverii administrative și birocratice, de cele mai multe ori inutile pentru toate părțile.

IV. Perioada de emitere a actelor de reglementare (aviz/autorizație de gospodarire a apelor) este foarte mare datorită complexului birocratic, a procedurilor de mediu care îngreunează și măresc timpii de emitere a acestor acte precum și termenul de valabilitate foarte scurt.

Solicităm modificarea actelor normative necesare pentru dublarea perioadei de valabilitate a autorizațiilor:

1. **de la 5 la 10 ani pentru mediu unde nu intervin modificări în procesul tehnologic care să afecteze condiţiile deja stabilite prin autorizaţie;**
2. **de la 3 la minimum 6 ani pentru ape, dacă sunt modificări importante în sistemul constructiv, funcțional și tehnologic în circuitul de utilizare a apei, acestea fiind notificate de către beneficiar. În cazul folosințelor cu consumuri reduse, apa neutilizându-se în procesul tehnologic (ex: consumuri de până la 2 mc/zi), să fie valabilă autorizația pe 10 ani.**

Odată cu implementarea acestor dublări ale perioadelor de valabilitate ale autorizațiilor suntem de acord cu actualizarea la zi cu rata inflației și creșterea taxelor aferente emiterii acestora.

Argumentare:

Solicităm acest lucru pentru că este o procedură excesiv de birocratică, durează mult, se ajunge în situații când se depune documentația în martie, se verifică, aprobă și acordă după 4-6 luni, în această perioadă beneficiarii funcționând cu autorizație expirată minimum 3 luni, având un impact de blocaj atât asupra funcționarilor responsabili cât și beneficiarilor și desfășurării activității normale economice.

3. **Solicităm eliminarea vizei anuale şi introducerea vizei anuale automate pe bază de declarație pe propria răspundere cu menținerea condițiilor de la data depunerii cererii, că desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii pentru care a fost emisă autorizaţia/autorizaţia integrată de mediu şi că nu au intervenit modificări de fond care să afecteze condiţiile stabilite prin autorizaţie și achitat taxa.**

Pentru activitățile care NU au înregistrat modificări ale condițiilor de funcționare, viza anuală să se acorde automat prin platforma SIM, în termen de 24 de ore de la încărcarea de către beneficiar a unei Declarații pe proprie răspundere. Autoritatea competentă de mediu va efectua verificări ulterioare, prin sondaj, în limita unui procent de minimum 10% din totalul vizelor acordate automat anual.

Este necesară completarea platformei SIM cu funcția de atenționare a beneficiarilor cu 30 de zile înainte că urmează să le expire valabilitatea autorizațiilor, avizelor, acordurilor sau că trebuie să vizeze anual documentele emise de autorități.

Argumentare: Procedura actuală blochează funcționarii APM în analize lungi de documente pentru mii de firme care își păstrează exact aceeași activitate an de an. Automatizarea procedurii pentru activitățile nemodificate ar reduce volumul documentelor analizate repetitiv și ar permite personalului autorităților să se concentreze asupra proiectelor cu impact semnificativ și asupra

verificărilor bazate pe risc. Totodată deblochează activitatea funcționarilor (care se pot concentra pe proiectele mari de infrastructură) și reduce timpul de așteptare pentru companii de la luni de zile la doar 24 de ore.

4. **Introducerea principiului aprobării tacite condiționate pentru proiecte cu impact redus (Emisii / Activități comerciale mici)**

Pentru proiectele sau activitățile economice încadrate în categoria celor cu impact nesemnificativ asupra mediului (pentru activități cu coduri CAEN nepoluante conform listelor stabilite prin ordin de ministru), dacă autoritatea județeană de protecție a mediului nu transmite beneficiarului o decizie sau o solicitare oficială de completare în termen de 30 de zile lucrătoare de la depunerea documentației complete, solicitarea să se considere aprobată tacit, iar sistemul informatic să genereze automat actul de reglementare în format digital.

Argumentare: Prin aceasta se vor proteja companiile mici împotriva întârzierilor birocratice extreme induse fie de lipsa de personal din cadrul agențiilor județene (APM) sau nepăsării și indolenței anumitor angajați. În același timp, forțează instituțiile să prioritizeze resursele umane către proiectele mari, cu profil ridicat de poluare (gaze, deșeuri industriale, emisii masive), ignorând birocrația redundantă a microîntreprinderilor comerciale. Numărul de documentații aprobate tacit poate fi și un criteriu de evaluare pentru funcționari.

5. **Obligația interoperabilității platformelor guvernamentale privind digitalizarea procedurilor de mediu, ape, păduri, Ghișeul Unic și Sistem integrat de plăți**

Autoritățile publice centrale și locale din domeniul mediului (MMAP, ANPM, AFM, GNM, SGA, ANAR, etc) au obligația de a asigura interoperabilitatea sistemelor informatice proprii cu Registrul Comerțului (ONRC), ANAF, REVISAL și GHIȘEUL.RO. Se interzice solicitarea de la beneficiari (persoane fizice sau juridice) a certificatelor constatatoare, actelor constitutive, certificatelor de înregistrare fiscală sau a oricăror alte documente emise de alte instituții publice ale statului român, acestea urmând a fi interogate automat prin sistemul informatic.

Ghișeul Unic Digital la nivelul autorităților ce țin de Ministerul Mediului (Single Point of Contact): Unificarea platformelor SIM (ANPM) și eTAX (AFM) într-o singură interfață. Beneficiarul încarcă datele o singură dată, iar sistemul le distribuie intern.

Sistem integrat de plăți (Ghișeul.ro): Integrarea directă a taxelor de analiză a dosarelor în platforma de depunere, fără a mai trimite dovezi de plată (OP-uri) scanate prin e-mail.

Corecții retroactive fără blocaje în SIM: Permiterea modificării datelor raportate greșit în lunile anterioare prin e-formulare de rectificare, fără a mai fi necesară aprobarea manuală a fiecărui istoric de către inspector.

Este nevoie de condiționarea plăților către furnizorii de soluții IT de funcționarea sistemului, interoperabilitatea platformelor statului român, un număr cât mai redus de erori, blocaje și de protecția informațiilor și rezistența la atacuri cibernetice, iar atunci când apar situații neplăcute să fie penalizați.

6. **Reducerea volumului de muncă pentru funcționarii publici prin:**

Șabloane inteligente și validare algoritmică: Platforma online să respingă automat dosarele incomplete sau care conțin corelații matematice greșite (ex: cantități intrate vs. eliminate) înainte ca acestea să ajungă la inspector. Astfel, funcționarii nu mai pierd timp analizând documente greșite.

Scoaterea din competență a activităților irelevante: Transferarea obligației de avizare a activităților comerciale foarte mici de la APM către autoritățile locale sau eliminarea lor completă din lista codurilor CAEN supuse autorizării.

Sistem de verificare stadiu transparent (Tip „Tracking parcel"): Beneficiarul vede exact în ce stadiu se află dosarul său (ex: *„În analiză la Serviciul Avize"*, *„În semnatura Directorului"*), eliminând sutele de telefoane zilnice primite de funcționari pentru stadiul documentelor.

Argumentare: Elimină cerințele redundante în care beneficiarii descarcă documente oficiale emise de o instituție a statului român (ex: ONRC) doar pentru a le scana și reîncărca într-o altă platformă a statului (SIM/ANPM). Această măsură reduce masiv volumul de documente „plimbate" inutil. Reduce volumul de munca al funcționarilor și perioada de răspuns, emitere avize/autorizații. **Suntem sătui ca săptămânal să avem câte un control și să pierdem câte o zi după fiecare persoană/instituție care controlează, doar ca să îți mai poată cere o taxă, emite un document.**

7. **Înlocuirea studiului hidrologic și avizarea acestuia de INHGA, cu acordarea posibilității INHGA de a da consultanță tehnică și recomandări pe soluția propusă, contracost, în maximum 20 zile calendaristice, în loc de cca 90 zile cât durează în prezent realizarea studiului și avizării acestuia, care ar simplifica procedura și reduce substanțial perioada de acordare a avizelor/autorizațiilor de gospodărire a apelor.**

Argumentare:

INHGA are datele tehnice necesare, oricum verifică, face observații și avizează studiile hidrologice. Ar fi foarte benefic atât pentru beneficiari, INHGA cât și pentru SGA această simplificare. Totodată sunt necesare simplificări și eliminări de informații inutile solicitate, în actele subsecvente. Exemplu, la realizarea unui puț forat, la care se montează apometru pentru sediu de birou la o societate, este normal să se analizeze sursa, cantitatea de apă, dar nu interesează câte conducte, ce dimensiuni au, pe unde trec, etc. Ar trebui pus accent pe partea de

deversare, urmărire a apei uzate și mai puțin a sursei care este oricum monitorizată și verificată când se vine în control. Totodată se impune reanalizarea Mecanismului Economic al Apei, respective scenariilor propuse în studiul realizat de Banca Mondială și ales împreună cu specialiștii din ANAR varianta de creșteri ale tarifelor pentru anumiți operatori ca sistemul să devină sustenabil și să se poată reinvesti și veni mult mai mult în sprijinul operatorilor economici și populației, prevenirii accidentelor și dezastrelor, etc. Prin subfinanțarea nu facem altceva decât să ne mințim pe noi înșine și să nu putem avea soluțiile și măsurile de care avem nevoie.

8. **Ghiduri clare de conformare:** Având în vedere că noul proiect de lege înăsprește drastic pedepsele pentru infracțiuni, statul prin Ministerul Mediului și Agențiile/Administrațiile din subordine/coordonare trebuie să ofere instrumente de prevenție. Este primordial de avut în vedere ca înainte de aprobarea proiectului de lege, a actelor normative subsecvente de punere în aplicare să fie realizate și emise ghiduri vizuale, clare, pe înțelesul IMM-urilor, pentru a preveni erorile neintenționate de raportare care ar putea fi interpretate drept fals în declarații sau poluare.

Totodată trebuie avut în vedere clarificarea, transparentizarea, prezentarea într-un mod clar, concis, fără echivoc, care să prevină interpretări neunitare și abuzive în teritoriu, sancțiuni, crearea de dosare penale și acolo unde nu este cazul, crearea și introducerea în legislație a aspectelor care țin de:

1. Clarificarea termenilor precum „cantitate neglijabilă”, „daune semnificative”, „susceptibil să producă daune”, „daune semnificative calității aerului, solului sau apei ori unui ecosistem, animalelor sau plantelor”, pentru a evita interpretările excesiv de largi; Cum se evaluează starea inițială a ecosistemelor, habitatelor? Raportat la ce moment?
2. Asigurarea unei delimitări clare între contravenții și infracțiuni;
3. Garanții că erorile administrative sau tehnice fără consecințe grave nu vor fi tratate penal;
4. Ghiduri de aplicare pentru autorități, astfel încât fermierii care respectă bunele practici agricole să nu fie expuși unor interpretări neunitare;
5. Elaborare și prezentarea metodologiei acreditate, cu implementarea standardelor la nivelul statelor membre din EU, procedura pentru aplicare unitară și fără excese;
6. Instruirea persoanelor specializate în acest sens, care să trateze într-un mod unitar și corect spețele pentru a ne asigura că NU vor exista subiectivisme și abuzuri;
7. Norme și măsuri tranzitorii, prevenție, îndrumare, informare în concordanță cu prevederile pct. (59) și (65) din directivă.

ALIANȚA PENTRU AGRICULTURĂ ȘI COOPERARE

Complementar față de aspectele ce țin proiectul de lege postat în dezbatere publică revenim în atenția dumneavoastră cu necesitatea susținerii de către Ministerului Mediului a modificării Regulamentelor Europene 783, 784 și 785/2018 pentru utilizarea neonicotinoidelor prin Omnibusul pe fitosanitar aflat în discuție la nivel european.

- Solicităm modificarea acestor regulamente astfel încât utilizarea neonicotinoidelor pentru tratamentul semințelor să fie permisă în regiunile unde Pragul Economic de Dăunare (PED) este depășit natural.
- Propunem o derogare limitată la o perioadă de 10 ani, după modelul aplicat pentru glifosat, pentru a oferi industriei timp să dezvolte alternative viabile.
- România se confruntă cu o proliferare extrem de ridicată a dăunătorilor de sol, conform cercetărilor realizate de instituțiile de specialitate, iar neonicotinoidele sunt în prezent singura soluție eficientă pentru prevenirea și combaterea acestora.
- Utilizate responsabil, conform recomandărilor producătorilor, neonicotinoidele nu au un impact negativ asupra sănătății umane, animalelor sau biodiversității din sol, având în vedere că sunt aplicate exclusiv semințelor și metabolizate de plante până la recoltare. Anexăm la prezenta studiul științific realizat în acest sens.

De asemenea vă rugăm să ne sprijiniți cu simplificarea procedurii de testare și acordare aviz pentru microloturi de testare pentru obținerea de plante cu toleranță mai mare la seceta pedologică severă, arșita atmosferică și atacul dăunătorilor și bolilor prin noile tehnici de ameliorare genomică obținute prin cercetarea autohtonă.

Doamnă Ministru Diana-Anda BUZOIANU aveți o ocazie unică să intrați în istoria Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor și să vă țină minte toți operatorii economici că ați redus birocrația și ușurat povara administrativă pentru operatorii economici. Chiar dacă sunteți interimar, puteți măcar să reveniți cu forma actualizată postată în consultare publică care să rămână pentru a fi aprobată de viitorul Guvern plin.

Aspectele prevăzute anterior au fost identificate urmare a analizei interne și observațiilor primite de la membri noștri până la această dată. Odată cu identificarea altor aspect și propuneri vom reveni către dumneavoastră.

Cu considerație,
În numele tuturor membrilor și organizațiilor membre ale celor 4 organizații.

Organizație	Președinte	Semnătură și ștampilă

ALIANȚA PENTRU AGRICULTURĂ ȘI COOPERARE

PRO AGRO	Ionel ARION	
LAPAR	Matei TITIANU	
UNCSV	Mircea BĂLUȚĂ	
AFF	Vlad MACOVEI	