**Nr. 0208042026/08.04.2026**

**Către:**
**Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale**
Domnului Florin-Ionuț Barbu, Ministrul Agriculturii și Dezvoltării Rurale
Spre informare:

**În copie:**
Autoritatea Națională Fitosanitară (ANF)
Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor (ANSVSA)
Academia de Ştiinţe Agricole şi Silvice „Gheorghe Ionescu Şişeşti" (A.S.A.S.)
Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecția Plantelor (INCDPP)

**Referitor la** propunerea de modificare a Directivei 2001/18/CE privind punerea pe piață a microorganismelor modificate genetic obținute prin noi tehnici genomice (MMG-NGT)
*2025/0405 (COD)*

**Stimate domnule Ministru,**
**Stimate doamne,**
**Stimați domni,**

**Alianța pentru Agricultură și Cooperare** își exprimă acest punct de vedere în numele fermierilor și cooperativelor din România — cei care lucrează pământul, aplică inputuri în sol și suportă direct consecințele deciziilor de reglementare.

**Suntem deschiși utilizării responsabile a biotehnologiei și a inovației în agricultură.** România a cultivat legal soia modificată genetic pe 130.000 de hectare, în perioada 1999–2007, cu rezultate pozitive documentate și fără efecte negative demonstrate. În aceeași logică, fermierii români își doresc acces la instrumente biotehnologice moderne, în condiții clare și predictibile.

**Astfel, susținem această propunere cu o condiție esențială:** accesul fermierilor la tehnologie trebuie să vină la pachet cu garanții clare că (1) știu ce aplică, (2) pot demonstra ce au aplicat și (3) există un responsabil identificabil atunci când apar consecințe nedorite.

### 1. Fermierul trebuie să știe ce aplică pe câmpul său

Propunerea Comisiei permite ca anumite MMG să fie autorizate fără o definiție clară a criteriilor de **risc scăzut** — acestea urmând a fi stabilite ulterior prin acte delegate. În plus, pentru unele MMG obținute prin editare genomică, metodele de detecție nu sunt tehnic fezabile, iar propunerea permite excepții de la obligativitatea trasabilității.

Pentru fermier, aceasta înseamnă că poate aplica pe câmpul său un produs al cărui profil de risc nu este complet definit și care nu poate fi detectat ulterior în sol. Nu i se poate cere să fie expert în biologie moleculară — dar i se poate garanta că produsul pe care îl cumpără a trecut printr-o evaluare riguroasă și transparentă.

**Solicităm**: criteriile de clasificare a riscului să fie definite în textul directivei, nu prin acte delegate ulterioare, iar trasabilitatea să rămână obligatorie ca regulă generală.

### 2. Activitatea fermierului este multianuală — solul nu se resetează

Spre deosebire de o substanță chimică care se degradează, un microorganism viu eliberat în sol **se multiplică, persistă și poate transfera material genetic altor organisme native.** Literatura științifică recentă (MDPI, martie 2025 [1]; PMC, februarie 2026 [2]) indică faptul că nivelul actual de cunoaștere privind ecologia MMG în sol rămâne limitat.

Spre deosebire de o tranzacție comercială punctuală, agricultura nu este o activitate „one-shot". Fermierul lucrează același teren ani și decenii, iar deciziile de azi se văd în anii următori. Dacă microbiomul solului este afectat, refacerea nu se poate face de la un sezon la altul, iar capacitatea de producție poate fi compromisă pe termen lung — cu impact direct asupra posibilității fermierului de a-și continua activitatea. Această asimetrie — decizie rapidă, consecințe potențial ireversibile — **justifică prudența în procedura de autorizare.**

***Notă de atenționare:*** *Argentina, cu 40 de ani de experiență în bio-inputuri și cel mai permisiv regim privind organismele modificate genetic (GMO) din lume, nu a autorizat până azi niciun MMG modificat genetic pentru eliberare în mediu agricol — tocmai pentru că înțelege complexitatea microbiomului de sol. (Frontiers in Bioengineering and Biotechnology, mai 2025[3])*

**Solicităm**: autorizare inițială pe termen limitat de 10 ani, cu posibilitate de reînnoire după monitorizare, **nu autorizare nelimitată de la început.**

### 3. Cineva trebuie să fie responsabil dacă ceva merge prost

Sistemul Uniunii Europene (UE) existent pentru MMG în utilizare industrială confinata în spațiu controlat (Directiva 2009/41/CE[4]) impune proceduri stricte, clasificare în 4 clase de risc și plan de urgență pentru accidente — tocmai pentru că MMG prezintă riscuri specifice. Este o contradicție a sistemului legislativ european ca **aceleași organisme eliberate pe câmpul agricol deschis să beneficieze de o procedură mai simplă decât atunci când sunt ținute într-o fabrică cu pereți.**

În absența trasabilității, fermierul nu poate demonstra cauzalitatea în caz de pierderi de producție sau degradare a solului. El devine ultimul din lanțul de răspundere — cel care suportă riscul unui produs pe care nu l-a putut evalua și nu îl poate detecta.

**Solicităm**: menținerea trasabilității obligatorii și instituirea unui mecanism clar de răspundere a titularului autorizației față de fermierii afectați de consecințe nedorite.

În aceste condiții, **Alianța pentru Agricultură și Cooperare** pledează pentru ca România să susțină, la nivel european, următoarele:

- **Criteriile de clasificare a MMG cu risc scăzut** definite în corpul directivei;
- **Autorizare inițială pe 10 ani**;
- **Trasabilitate obligatorie ca regulă generală**;
- **Procedura simplificată aplicabilă exclusiv MMG cu risc scăzut**;

- **Evaluarea de risc să includă specificul biogeografic (reinterăm faptul că România re 5/11 microregiuni climatice)**;
- **Tratament distinct al dimensiunii agricole a MMG.**

Cu deosebită considerație,

În final, rămânem la dispoziția dumneavoastră pentru orice clarificări tehnice și apreciem că este oportună organizarea unei întâlniri de lucru în vederea detalierii pozițiilor prezentate.

**În numele fermierilor și cooperativelor agricole din România,**
**membri ai Alianței pentru Agricultură și Cooperare,**

| ORGANIZAȚIE | PREȘEDINTE | SEMNĂTURĂ ȘI ȘTAMPILĂ |
|---|---|---|
| PRO AGRO | Ionel ARION | |
| LAPAR | Matei TITIANU | |
| UNCSV | Mircea BĂLUȚĂ | |
| AFF | Vlad MACOVEI | |

Surse citate:


1 Miklau M. et al., "Environmental Applications of GM Microorganisms: Tiny Critters Posing Huge Challenges for Risk Assessment and Governance", MDPI International Journal of Molecular Sciences, martie 2025. https://www.mdpi.com/1422-0067/26/7/3174

2 Lehmann R. et al., "Genetically Modified Microorganisms: Risks and Regulatory Considerations for Human and Environmental Health", MDPI Microorganisms, februarie 2026. https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC12943632/

3 Vesprini J.L. et al., "Genetically modified microorganisms for agricultural use: an opportunity for the advancement of risk assessment criteria in Argentina", Frontiers in Bioengineering and Biotechnology, mai 2025. https://www.frontiersin.org/journals/bioengineering-and-biotechnology/articles/10.3389/fbioe.2025.1612226/full

4 Directiva 2009/41/CE a Parlamentului European si a Consiliului din 6 mai 2009 privind utilizarea confinata a microorganismelor modificate genetic. https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2009/41/oj/eng