Nr. 0116032026/16.03.2026

Către:
Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale
Domnului Florin-Ionuț Barbu, Ministrul Agriculturii și Dezvoltării Rurale

În copie:
Autoritatea Națională Fitosanitară (ANF)
Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor (ANSVSA)
Academia de Ştiinţe Agricole şi Silvice „Gheorghe Ionescu Şişeşti" (A.S.A.S.)
Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecția Plantelor (INCDPP)

Obiect: Solicitare de susținere a poziției AAC privind Pachetul Omnibus X — Fitosanitar (COM(2025) 1021 final) — includerea amendamentelor în mandatul național și susținerea acestora în AGS (Cluster B — Pesticide), SCoPAFF, COREPER, precum și în orice alt format de lucru al Consiliului UE cu competență în domeniul fitosanitar, inclusiv în cadrul Consiliului AGRIFISH

Stimate domnule Ministru,

Alianța pentru Agricultură și Cooperare (AAC), reprezentând organizațiile producătorilor agricoli din România reunite în LAPAR, PRO AGRO, UNCSV și AFF**, vă adresează prezenta scrisoare în contextul consultării publice aflate în curs privind Pachetul Omnibus X de simplificare a legislației din domeniul siguranței alimentelor și furajelor** — componenta fitosanitară (**COM(2025) 1021 final),** vizând revizuirea țintită a

- Regulamentului (CE) nr. 1107/2009,
- a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 privind produsele biocide
- și a Directivei 2009/128/CE privind utilizarea durabilă a pesticidelor (drone).

AAC solicită ca pozițiile tehnice elaborate de organizațiile noastre — transmise în cadrul lucrărilor Copa-Cogeca, Grupul de lucru fitosanitar (WP PHY) — să fie preluate în mandatul național al României și susținute în toate formatele relevante de negociere: AGS (Antici Group on Simplification) pentru Cluster B — Pesticide, SCoPAFF pentru actele delegate și de implementare, COREPER și, acolo unde este cazul, Consiliul AGRIFISH, precum și în orice alt format de lucru al Consiliului UE cu competență în domeniul fitosanitar.

I. Contextul acțiunilor anterioare ale României

Domnule Ministru, România a ridicat deja, în **luna mai 2024**, subiectul tratamentului semințelor ca punct divers **(AOB) la reuniunea Consiliului,** semnalând decalajul structural dintre cadrul de reglementare european și realitățile agronomice din zona de stepă. Această acțiune a constituit un precedent instituțional relevant, a cărui continuitate firească este **integrarea amendamentelor tehnice în negocierile curente privind Pachetul Omnibus X.**

Totodată, organizațiile reunite în AAC au contribuit activ la elaborarea documentelor Copa-Cogeca pentru grupul WP PHY, incluzând propuneri concrete de amendamente la articolele 4(7), 4(8) nou, 11, 29(3), 49, 53 din Regulamentul (CE) nr. 1107/2009, precum și la **articolul 2**

din Regulamentele (UE) 2018/783, 2018/784 și 2018/785. Aceste contribuții au fost acceptate și integrate în documentele de lucru ale Copa-Cogeca.

Pachetul Omnibus X reprezintă o oportunitate legislativă unică, cu un calendar de negociere definit. O altă ocazie de modificare a acestor regulamente pe cale ordinară nu este previzibilă în orizontul apropiat și apreciem că România trebuie să valorifice această fereastră de oportunitate printr-un front comun și coerent al tuturor actorilor naționali implicați.

II. Poziția AAC— axe prioritare de susținut

Pozițiile AAC acoperă trei axe principale, detaliate mai jos.

1. Tratamentul semințelor — articolul 49 și Regulamentele (UE) 2018/783, 2018/784, 2018/785

România se opune clasificării semănatului semințelor tratate drept utilizare de produse de protecție a plantelor, în sensul articolului 49 și solicită eliminarea acestei prevederi, în linie cu poziția exprimată la reuniunea AGRIFISH din februarie 2026, susținută de Polonia și de un număr semnificativ de state membre. Reclasificarea ca utilizare PPP introduce bariere juridice și administrative pentru o metodă cu profil de risc demonstrabil mai redus față de tratamentele în vegetație.

În acest sens, am propus prin Copa Cogeca, **actualizarea art. 49 (3), inclusiv Regulamentele de punere în aplicare (UE) 2018/783, 2018/784 și 2018/785**. Aceste regulamente restricționează în prezent utilizarea tratamentului semințelor exclusiv în sere permanente. Fără **introducerea unui nou punct (c) în articolul 2 al fiecărui regulament** — care să permită tratamentul semințelor în zone oficial delimitate unde monitorizarea multianuală documentează depășirea sistematică a pragului economic de dăunare și nu există alternative eficiente — prevederea articolului 49(3)(a) nu poate fi activată de niciun stat membru.

AAC a propus Copa-Cogeca următorul text pentru articolul 2 litera (c) din fiecare dintre cele trei regulamente:

> *"(c) semințele sunt destinate utilizării în zone oficial delimitate de autoritatea competentă a statului membru, în care, pe baza monitorizării fitosanitare multianuale și a datelor științifice relevante, s-a stabilit o depășire sistematică a pragului economic de dăunare pentru dăunătorii de sol endemici și nu sunt disponibile mijloace alternative eficiente de protecție a plantelor, cu condiția că utilizarea este limitată exclusiv la tratamentul semințelor și că se aplică măsuri adecvate de reducere a riscurilor."*

Această propunere a fost integrată în documentele de lucru Copa-Cogeca, iar ancorarea sa în articolul 49 asigură coerența structurală și efectul util al pachetului — argument validat prin principiul *effet utile* consacrat în jurisprudența CJUE.

2. Zonele de eficacitate și testarea regională — articolele 11 și 29(3)

Sistemul actual de zonare instituit prin Anexa I la Regulamentul (CE) nr. 1107/2009 împarte Uniunea Europeană în trei zone geografice (A — Nord, B — Centru, C — Sud). România se află în Zona B, alături de state precum Germania, Austria, Polonia sau Ungaria — state cu condiții

pedoclimatice fundamental diferite. Articolul 3 alineatul (17) din regulament definește zona ca unitate de referință pentru testarea și autorizarea produselor fitosanitare, însă această definiție nu impune testarea în condiții pedoclimatice specifice tuturor statelor din zonă.

Prin urmare, un produs testat și eficient în condițiile unui stat raportor din Zona B poate să nu fie la fel de eficient în Zona B, cu consecințe directe pentru fermieri. România cuprinde cinci regiuni biogeografice: stepică, pontică, panonică, continentală şi alpină din cele unsprezece regiuni ale Europei. Ceea ce are eficiență și eficacitate în zona continentală sau alpină, nu funcționează în bazinul Mării Negre sau în zona de stepă, unica la nivel EU și prezentă exclusiv în România.

Această situație, coroborată cu retragerea accelerată a substanțelor active pe principiul precauției, situație generează un deficit real de instrumente fitosanitare pentru regiunile cu condiții pedoclimatice distincte — cum este cazul României, regăsită la nivel european inclusiv în numărul de autorizații de urgență emise în baza art. 53.

AAC susține amendarea articolului 29(3) pentru a impune ca dosarul de autorizare să includă date de eficacitate și risc din regiunile biogeografice cu condiții pedoclimatice specifice, neacoperite de statul raportor. Totodată, articolul 11 ar trebui să prevadă obligația statului raportor de a coordona cu statele membre care găzduiesc astfel de regiuni.

Această cerință ar genera un beneficiu direct pentru România: în calitate de al șaselea stat ca suprafață agricolă din Uniune, cu condiții pedoclimatice proprii zonei de stepă, **România ar deveni un loc natural de testare, creând oportunități de autofinanțare pentru stațiunile și institutele de cercetare aflate în coordonarea ASAS (INCDPP, SCDA-urile) sau Ministerului Educației și Cercetării (INCDA Fundulea) și consolidând capacitatea tehnică națională.**

3. Echilibrul IPM și evaluarea riscurilor pentru biopesticide — articolele 4(7), 4(8) nou, 30, 53, 67

AAC consideră că abordarea propusă de Comisie, care acordă biopesticidelor și substanțelor de biocontrol un tratament preferențial față de produsele fitosanitare convenționale, distorsionează conceptul de management integrat al dăunătorilor (IPM). Managementul integrat presupune utilizarea complementară a tuturor instrumentelor disponibile — convenționale și biologice — în funcție de eficacitate, condiții locale și profil de risc. Niciun instrument nu exclude pe celălalt.

Biopesticidele și substanțele de biocontrol nu sunt scutite de riscuri. O substanță de origine biologică poate fi toxică, persistentă sau cu efecte nedorite asupra organismelor non-țintă. Procedurile accelerate de autorizare — acordul tacit la 120 de zile, autorizarea provizorie de 5 ani — nu trebuie să substituie evaluarea riguroasă a riscurilor, ci să o facă mai eficientă. Principiul precauției se aplică în mod egal, indiferent de originea substanței.

AAC solicită în mod specific:

- **Articolul 4(7):** extinderea noțiunii de "pericol grav pentru producția vegetală" pentru a include explicit daunele recurente și structurale cauzate de dăunătorii de sol endemici în regiuni biogeografice specifice, unde densitățile de dăunători depășesc sistematic pragul economic de dăunare și nu există alternative eficiente.
- **Articolul 4(8) nou:** propunere românească de introducere a unui articol nou în Regulamentul (CE) nr. 1107/2009 — un mecanism de echilibrare risc-beneficiu care să permită aprobarea sau reînnoirea unei substanțe active chiar dacă nu îndeplinește

criteriile standard, atunci când interzicerea acesteia ar prejudicia grav agricultura sau securitatea alimentară față de riscurile implicate și nu există alternative eficiente cu măsuri de atenuare disponibile. Articolul 4(8) nu există în prezent în regulament — propunerea sa constituie o contribuție tehnică originală a României, integrată în documentele de lucru Copa-Cogeca.

- **Articolul 30 — autorizații provizorii:** extinderea perioadei provizorii la 5 ani și pentru produsele convenționale aflate în proceduri de reînnoire prelungite, nu doar pentru produsele de biocontrol.
- **Articolul 53 — autorizații de urgență:** restabilirea unui mecanism de autorizare de urgență pentru tratamentul semințelor în zone oficial delimitate cu presiune endemică documentată și în absența alternativelor eficiente.
- **Articolul 67 — registrele de utilizare:** menținerea obligației de evidență a utilizărilor pentru toate produsele fitosanitare, inclusiv cele cu substanțe de biocontrol, cu simplificarea formatelor și eliminarea elementelor redundante (stadiu fenologic, număr de lot al sacului de semințe, număr de autorizație). Excepția propusă de Comisie pentru biocontrol contrazice principiul evaluării egale a riscurilor și reduce trasabilitatea utilizărilor.

4. Drone agricole — Directiva SUD, articolul 9a și articolul 40 din Regulamentul (CE) nr. 1107/2009

AAC susține adoptarea actului delegat privind dronele agricole într-un termen de maximum 2 ani (Opțiunea 3 din Nota de orientare a Președinției), nu 4 ani cum propune Comisia. Un termen mai scurt reduce incertitudinea pentru fermieri și industrie și permite elaborarea rapidă a unui cadru tehnic aplicabil.

Utilizarea dronelor va genera beneficii practice — precizie în aplicare, reducerea expunerii operatorilor, eficiență agronomică — doar dacă este corelată cu recunoașterea mutuală automată la nivel de zonă, în temeiul articolului 40 din Regulamentul (CE) nr. 1107/2009. Fără această corelare, statele membre cu piețe mai mici, inclusiv România, rămân mai puțin atractive pentru investiții în extinderi de autorizații pentru noi metode de aplicare.

AAC solicită ca actul delegat să includă mecanisme clare de recunoaștere automată, la nivel de zonă, a extinderilor de autorizații acordate de un stat membru pentru aplicarea prin drone, fără proceduri naționale suplimentare.

III. Solicitări adresate Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale

În lumina celor prezentate, AAC solicită Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale:

- Preluarea poziției AAC în mandatul național al României pentru negocierile privind Pachetul Omnibus X — componenta fitosanitară, cu reflectarea explicită a amendamentelor tehnice propuse la articolele 4(7), 4(8) nou, 11, 29(3), 49, 53 din Regulamentul (CE) nr. 1107/2009 și la articolul 2 din Regulamentele (UE) 2018/783, 2018/784 și 2018/785.
- Susținerea activă a acestor poziții în toate formatele de negociere relevante: AGS (Antici Group on Simplification) pentru Cluster B — Pesticide, SCoPAFF pentru actele delegate și de implementare, COREPER și, acolo unde este cazul, Consiliul AGRIFISH, precum și în grupul de lucru tehnic WP PHY în faza de redactare a textului de compromis.

- Coordonarea pozițiilor cu instituțiile naționale implicate — ANF, ANSVSA, INCDPP/ASAS — pentru a asigura coerența tehnică și o voce unitară a României în procesul de negociere.
- Valorificarea precedentului AOB din mai 2024 ca argument de continuitate instituțională în susținerea amendamentelor privind tratamentul semințelor și zonele de eficacitate.
- Transmiterea către Reprezentanța Permanentă a României la Bruxelles a unui mandat tehnic actualizat, care să reflecte aceste poziții.

IV. Documente anexate

Prezentei scrisori îi sunt anexate:

- Amendamentele tehnice consolidate ale AAC pentru Pachetul Omnibus X Fitosanitar
- Contribuția tehnică românească pentru Documentul de reacție Copa-Cogeca.

În final, rămânem la dispoziția dumneavoastră pentru orice clarificări tehnice și apreciem că este oportună organizarea unei întâlniri de lucru în vederea detalierii pozițiilor prezentate.

Cu deosebită considerație,

În numele fermierilor și cooperativelor agricole din România,
membri ai Alianței pentru Agricultură și Cooperare,

ORGANIZAȚIE	PREȘEDINTE	SEMNĂTURĂ ȘI ȘTAMPILĂ
PRO AGRO	Ionel ARION	
LAPAR	Matei TITIANU	
UNCSV	Mircea BĂLUȚĂ	
AFF	Vlad MACOVEI	